

高雄市前鎮區建置複合式健康長照機構

公聽會會議紀錄

- 一、時間：110年5月3日（星期一）下午3時00分
- 二、地點：高雄市前鎮區公所4樓會議室（前鎮區康定路151號4樓）
- 三、主席：蘇副局長娟娟
紀錄：高冬花
- 四、出席單位及人員：蔡武宏議員、曾麗燕議長服務處助理吳家樺、吳銘賜議員服務處侯睿騰執行長、林宛蓉議員服務處洪惠、陳致中議員服務處顏語瑄專員、陳麗娜議員服務處呂警煒秘書、瑞竹里許益彰里長、竹南里蔡萬春里長、平昌里高琅璋里長、明道里王進亨里長、興邦里薛文龍里長、民權里吳政昇里長、建隆里林得祿里長、瑞和里陳文人里長、復國里呂建霖里長、瑞隆里：曾勝綠、周建河、鎮榮里：陳微竹、邱裕恩、蔣惟晴、李彩綾、明正里：張淑媛、謝才堅。專家學者：林偉崇前中華民國促參協會理事、衛生局：李素華主任、何月霞股長、工務局養工處：卓吟樺工程員、前鎮區公所：李文義課長、許雅雯里幹事、台灣世曦工程顧問公司：羅文貞副理、李菁蓉、陳頌智、劉虹彤、鄭家尹、劉健右律師。
- 五、主席致詞：

感謝議員、議員服務處代表、里長及鄉親參加本次公聽會，衛生局規劃在前鎮區第70期市地重劃區之公園用地作複合式健康長照機構，依照中央一國中學區日照政策，前鎮區需要有六個日照中心，本基地是其中一個。陳其邁市長特別關心在地長輩需求，市府以促參BOT方式，引進民間的資源，發展多元長照創新服務，提昇照顧品質。本次公聽會是在可行性評估的階段，依據「促進民間參與公共建設法」第6-1條，主辦機關依本法辦理民間參與公共建設前，應先進行可行性評估並辦理公聽會。聽取專家學者、地方居民與民間團體提供相關

意見，作為本案規劃之參考，期盼本案未來能提供長輩可近性服務，活躍老化在地安老。

六、規劃單位簡報：(略)

七、與會人員意見(依發言順序)：

(一)興邦里薛文龍里長

1. 建議提供簡報資料供閱讀瞭解。
2. 規劃之日照中心可容納 60 人，是否有限制哪些里里民或是前鎮區居民即可使用?是否收費?高齡化程度逐年提高，老人家恐支付能力有限。

衛生局長照中心補充說明：日照中心以鄰近里別長輩(符合長照服務對象者)為優先，費用則是政府有提供補助每月一至三萬多元(視長照需求等級)，一般戶補助 84%，中低收入戶補助 95%，低收入戶則是全額補助。

(二)蔡武宏議員

1. 本案規劃地上三層，鄰近里民多，僅能容納 60 人，劃設於公園預定地內，目前市長在推動國民運動中心、長照據點(包含日照據點)，衛生局、社會局陸續研擬中，建議將鄰近籬仔內周邊 70 期、90 期、95 期、205 兵工廠等在亞洲新灣區的範圍內，未來人數增長可期，是否將範圍內各公園預定地，以宏觀角度盤點資源，分別調整規劃為國民運動中心、里民活動中心、日照中心等多元化多功能複合式場所。引入容積移轉或放寬容積率，將原規劃 3 樓可以蓋到 6-7 樓，做為多元化、多功能、複合式的場所，較能符合當地居民及里長的期待。
2. 未來規劃設計要與當地里長、長輩座談瞭解需求，否則未來民間廠

商僅以營利為優先，忽略長輩需求，政府美意恐受打折。

(三)瑞竹里許亦彰里長

既然本案要作日照中心 BOT 案，公園用地範圍大，是否能開挖地下停車場？本基地位於瑞竹里與竹南里中介處，往後大樓林立，老人及外地人口移入，停車需求日益增。

(四)蔡武宏議員

請提供更詳細報告說明，讓里長及長輩瞭解，長輩需求得以回饋，以執行後續程序及作業。

(五)興邦里薛文龍里長

一國中學區一日照中心政策，位於興邦里的公九公園約 3 公頃，寵物公園計畫已擱置，未規劃日照或長照中心，興邦里約有 2 成里民為長者，目前的興邦里的 C 據點已相當擁擠，希望未來能爭取日照或長照中心。

(六)陳致中議員服務處顏語瑄專員

若距離日照中心 10 公里以外需負擔交通費用。同理，是否能以學區內的居民為優先？若都是學區外民眾來使用，對學區內民眾較不公平，是否以學區劃分作為優先順序的排序？

(七)蔡武宏議員

請提供更詳細報告說明，讓里長及長輩瞭解，以其他縣市案例作為參考。

(八)專家學者林偉崇都市計畫技師

1. 今天是依照促參法相關規定辦理公聽會，聽取里民意見是否有不同的想法。據其他縣市經驗如新北市、臺中市亦有推動社會福利及

長照中心案例，也可以做為參考借鏡。

2. 有關議員提到都市計畫變更，若僅涉及土管規定、使用強度調整應較為容易，公園用地多目標使用已有其強度限制，若透過都委會的土管放寬，影響推動進度程度較低。若要變更土地使用分區恐耗時一年以上，對於本案有進度有所影響。
3. 簡報中除日照中心服務 60 位長者外，另有其他空間提供里民使用，如樂齡教室、集會所、輔具中心等，已有考量民眾使用需求。然而投資廠商投資相關公益性設施，尚須有相當營收才能維持穩定營運，若公益性過高，亦可能造成財務不可行。初步看起來目前方案財務具可行性，若能透過容積提高，能引進項目增加，公益空間亦能夠放大。

(九)規劃團隊-台灣世曦公司羅文貞副理

後續將長照空間整理出來，並確認衛生局之長照任務，再與里長作說明溝通。本基地不大，約七千多平方公尺，本案公園屬重劃區內新生之公園，與其他公園用地之情況不同，有關變更之可行性會再研析。就市府而言，如議員建議應就周邊資源全盤進行考量，讓民眾可以就近使用相關各類型設施。本案衛生局以一國中學區一日照中心去策動，大致里長及鄉親支持日照中心之建置，相關細節再與里辦公室及鄉親作討論。

(十)蔡武宏議員

希望可以彙集里長及里民的需求，未來亞洲新灣區內其他公園能整體盤點，辦理都市計畫變更，向都委會說明，放寬容積率，做為多元化、多功能、複合式的場所，較能符合當地居民及里長的期待。

(十一)曾麗燕議長服務處吳家樺助理

本案以前鎮區長輩為優先，若再辦理一次公聽會，應邀請前鎮區各議員及各里里長參加。並向市長建議，應各區都建置方便的長照服務，避免排擠本區長輩使用權利。

八、主席總結：

今天的公聽會是在計畫初期傾聽在地的聲音，與會人員的建議均會列入會議紀錄，會後相關寶貴意見也請持續提供給衛生局及規劃團隊做為規劃參考。

九、散會：下午 4 時 00 分